



Miljøstyrelsen
Att.: Anne Harborg Larsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Pr. e-mail: ahl@mst.dk

Taastrup, den 7. september 2017

Vedr.: Høring af forslag fra Kommissionen om harmonisering af producentregisteret for WEEE

Kære Anne!

elretur takker for muligheden for at blive hørt og skal hermed fremkomme med følgende bemærkninger til forslaget:

Generelt

Set fra producentside hilser vi harmonisering af EU-lovgivningen velkommen, da enhver harmonisering vil bidrage positivt til at reducere virksomhedernes administrative byrder og dermed udgifter.

Til forslaget

Det fremgår af forslagets præambel nr. (1), at formålet er med harmonisering af datastruktur, registreringsformat og indberetningsformat at reducere den administrative byrde for producenter, der opererer på EU-niveau.

elretur bemærker, at Kommissionen med fordel i samme ombæring kunne have foretaget harmonisering med/f.s.v.a. producentansvaret for batterier.

Til artikel 2

Det fremgår af nr. 2, at den enkelte medlemsstat kan kræve yderligere oplysninger end specificeret i forslagets Annex 1, der udgør minimumskravene.

Det er kontraproduktivt ift. forslagets formål og strider mod harmoniseringsønsket, hvis hver enkelt medlemsstat kan kræve registrering af yderligere ikke nærmere specificerede oplysninger.

Producenterne ville som følge heraf fortsat have samme administrative byrde og udgifter til at undersøge og opfylde registreringskravene i hvert enkelt land.

Oplysningerne, som de enkelte producentregistre kan forlange, skal derfor defineres udtømmende i forordningen.

Til Artikel 3

Det fremgår af nr. 2, at den enkelte medlemsstat kan kræve yderligere oplysninger end specificeret i forslaget Annex, der udgør minimumskravene.

Vi henviser til vores bemærkninger ovenfor vedrørende Artikel 2 nr. 2 og skal tilføje følgende:

Netop EU-baserede virksomheder har behov for ens formater i alle lande, da de benytter fælleseuropæiske administrationssystemer.

Lige som det vil være en stor lettelse for virksomhederne, at indberetningsformatet er det samme i alle lande, er det modsætningsvis både administrativt og omkostningsmæssigt tungt, når virksomhederne skal foretage individuelle tilpasninger for at imødekomme de forskellige (og måske skiftende) krav, der måtte blive stillet i de forskellige lande.

Virksomhederne er meget følsomme overfor ændringer, og den administrative byrde og dermed omkostningerne bliver endnu større, hvis virksomhederne er ISO-certificeret.

elretur skal derfor understrege vigtigheden af, at indberetningskravene defineres udtømmende, således at producenterne det sikres, at deres administrative byrde reelt bliver lettet, som forslagets formål tilsiger.

Til Artikel 4

Det fremgår ikke af bestemmelsen, hvorvidt de enkelte lande også hér vil kunne kræve yderligere oplysninger, end angivet i Annex III. Vi henviser derfor for god orden skyld til vores bemærkninger ovenfor.

Det er endnu ikke afklaret, om danske producenter skal indberette indsamlede mængder til både producentregisteret og Affaldsdatasystemet.

Jf. vores høringssvar vedrørende ændring af bekendtgørelsen om Affaldsdatasystemet mener elretur, at producenterne kun skal indberette ét sted. Bliver dette Affaldsdatasystemet, tjener det ikke danske producenters interesser, at der fra EU kommer krav om, at der også skal indberettes til producentregisteret. Så vil danske producenter netop skulle indberette to steder.

Til Artikel 5

Det fremgår af nr. 1, at producenterne fremover vil skulle indberette kvartalsvist (i dag årligt).

Det fremgår af præambelens nr. (4), at formålet med at firdoble indberetningsfrekvensen er at reducere virksomhedernes administrative byrde. Det fremgår imidlertid ikke, hvordan man er kommet frem til, at en firdobling af indberetningsfrekvensen udgør en administrativ lettelse for virksomhederne.

Producenternes administrative byrder og dermed udgifter er ligefrem proportional med antallet af administrative handlepligter, som de pålægges.

Forslaget om kvartalsvis indberetning af markedsførte mængder står derfor i skærende kontrast til forslagets formål, nemlig at reducere de administrative byrder.



Ud over større administrative byrder/udgifter for den enkelte virksomhed, vil hyppigere indberetning også betyde stigende udgifter til drift af producentregisteret. Udgifterne til drift af producentregisteret afholdes også af producenterne.

I Danmark har vi allerede påført producenterne store udgifter til årlig revisorattestation af deres markedsførte mængder. For virksomheder med et bredt varesortiment, d.v.s. mange forskellige omfattede produkter og registrering i flere kategorier, andrager revisorattestationen op til kr. 50.000 årligt.

Fortsætter man i Danmark samme linje, kan man fra producentside frygte, at der ved krav om kvartalsvis indberetning på sigt i Danmark også indføres krav om kvartalsvis revisorattestation. Det vil medføre massive merudgifter for producenterne (men selvfølgelig tilsvarende indtægtsstigninger for revisionsbranchen).

elretur mener, at det er væsentligt at fastholde, at WEEE-Direktivet handler om affald. Indsamlingen og håndteringen af elektronikaffaldet bliver i dag indberettet og vil i.h.t. forslaget fortsat skulle indberettes årligt.

Indsamlingsrater m.v. vil derfor fortsat kun kunne opgøres årligt, hvorfor det hverken giver en miljø- eller datamæssig fordel at forlange, at markedsførte mængder indberettes kvartalsvist.

Derudover er fristen for den kvartalsvise indberetning, jf. nr. 2, 2. afs., for kort ift. til, at producenterne kerneforretning må være netop at drive forretning fremfor at foretage indberetninger til det offentlige.

Til Annex IA

For at opfylde formålet om harmonisering og lettelse af producenterne administrative byrder, bør antallet af oplysninger, der skal afgives, reduceres til det absolut nødvendige minimum.

elretur mener derfor, at de oplysninger, som "a member State *may decide to request*" er overflødige og derfor bør udgå.

Contact person: I forhold til det danske producentregister er kravet om angivelse af en kontaktperson uhensigtsmæssig. Det danske producentregister opererer p.t. med både systembrugere og kontaktpersoner. Det indebærer, at producenterne – hhv. elretur som kollektivordning – skal bruge ressourcer/udgifter på at holde registeret opdateret f.s.v.a. virksomhedernes kontaktperson. Det bemærkes, at driften af elretur finansieres af producenter.

elretur foreslår derfor, at der kun må stilles krav om én personregistrering. Hvorvidt man i producentregisteret håndterer denne som "bruger" eller "kontaktperson" er for producenterne underordnet.

Type of producer: Fordelene hhv. nødvendigheden af disse oplysninger fremgår ikke af forslaget. Producenterne opererer i et dynamisk marked. Konsekvensen af forslaget er, at producenterne konstant vil skulle holde deres registreringer i de forskellige lande opdateret i takt med, at deres afsætningsforhold ændrer sig. Dette vil medføre en betydelig yderligere administrativ byrde for producenterne og virker altså kontraproduktivt ift. forslagets formål.



- Sub-category(ies): Særligt f.s.v.a. indberetningen vil harmonisering af kravene betyde en betydelig administrativ lettelse for producenterne, som derved vil kunne reducere deres udgifter til personale og ændring/opdatering af deres administrative systemer. elretur mener derfor, at indberetningskategorierne skal defineres udtømmende, således at producentregistrene i de enkelte lande ikke kan stille deres egne særlige nationale indberetningskrav.
- Date of CO agreement: Oplysningen er overflødig. Det er ligegyldigt, om producenten den ene dag selv varetager sit producentansvar, eller den næste dag har overdraget dette til en kollektivordning, så længe han overholder sit producentansvar. Bestemmelsen indebærer, at producenten vil skulle ændre sin registrering, hvis han ændrer håndteringen af sit producentansvar, d.v.s. en yderligere administrativ byrde for ham.
- Financing responsibility: elretur mener, at producenterne skal angive, hvordan de løfter finansieringen af deres producentansvar.
- Distance selling: De foreslåede registreringskrav – og den nødvendige vedligeholdelse af registreringerne – udgør en yderligere administrativ byrde for producenterne. elretur mener dog umiddelbart, at registreringskravene kan bidrage til, at tilsyn med free-riders for myndighederne bliver en mere overskuelig opgave, således at der vil ske håndhævelse på området. Free-riders har for de registrerede producenter så stor en konkurrencemæssig betydning, at forslaget fordele opvejer ulemperne.
- Declaration: Producenterne i Danmark afgiver i dag allerede en erklæring om rigtigheden af deres indberetninger af markedsførte mængder hhv. skal indlevere revisorattestation af rigtigheden. Kravet om revisorattestation i Danmark bør ophæves, således at danske virksomheder får samme konkurrencevilkår som virksomhederne i de øvrige EU-lande.

Til Annex IB

Vi henviser til vores bemærkninger til Annex IB: Oplysningerne, der skal registreres, bør begrænses til det nødvendige minimum og defineres udtømmende, således at der reelt sikres harmonisering.

Annex II

F.s.v.a. kvartalvis indberetning og "sub category" henviser vi til vores bemærkninger til hhv. Artikel 5 og Annex IA ovenfor.

Annex III

Declaration: Det giver god mening, at producenterne, der selv indsamler og håndterer elektronikaffald skal erklære rigtigheden af de afgivne oplysninger. Det giver absolut ingen mening, hvis det samme gælder producenterne, der har overdraget indsamlingen og håndteringen til en kollektivordning.

Det siger sig selv, at ingen virksomhed kan erklære rigtigheden af noget, som de på intet tidspunkt har været i nærheden af. Det gælder også for



det elektronikaffald, som kollektivordningerne indsamler og håndterer på vegne af sine producenter.

Hvis der skal indføres krav om afgivelse af erklæring for indsamlede mængder, skal dette enten kun gælde individuelt registrerede producenter, eller kun gælde producentens kollektivordning, for så vidt han er registreret med en sådan – ikke producenten selv.

elretur står naturligvis gerne til rådighed for en uddybning af vores bemærkninger til forslaget.

Venlig hilsen

elretur

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Anne D. Als', with a stylized flourish at the end.

Anne-Dorte Als